

TRGOVAČKI SUD ZAGREB
H I T N O
Na / posl.broj : 48 St-2814/ 2018

Sutkinja : Vesna Sremac Šoštar

DUŽNIK : STEČAJNA MASA IZA RUBERG d.o.o. u stečaju Varaždin Braće Radić 1
OIB:69163092319 zastupan po stečajnom upravitelju Berislavu Maksimović iz
Hrašćice (Grad Varaždin)

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

-kojim se očituje na ŽALBU stečajnog
vjerovnika Hrvoja Rendulića od 29.04.2021.g.

1. Dana, 04.05.2021.godine stečajni upravitelj je putem e- komunikacije primio žalbu vjerovnika Hrvoja Rendulića iz Zagreb Vojmila Rabadana 68E zastupanog po punomoćniku Alan Muraju odvjetniku iz Zagreba od 29.04.2021.godine na koju se očituje u nastavku kako slijedi :

Ad/1 Stečajni upravitelj ovim izjavljuje da je rješenje Naslovnog suda od 22.04.2021.godine pravilno i OSNOVANO NA ZAKONU.

Ispravne su s v e odluke u svim točkama obrazloženja rješenja od 22.04.2021.godine koje je Naslovni sud objavio na e-Oglasnoj ploči 27.04.2021.godine, pa tako stečajni upravitelj navodi prije svog očitovanja neke od točaka obrazloženja suda i to : točke 14. 15. 16 17. 18. 19. 20. 21. citiram :

„13.U odnosu na prijedlog stečajnog vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551 radi sazivanja skupštine vjerovnika prema dnevnom redu iz podneska od 22. ožujka 2021. i za razrješenje stečajnog upravitelja Berislava Maksimovića, OIB: 57300759557 iz Varaždina, Hrašćica, Braće Radić 1, od strane ovog suda, ovaj sud smatra da ne postoji niti jedan razlog za njegovo razrješenje u dosadašnjem tijeku postupka na koje se poziva navedeni vjerovnik u tom podnesku. Naime, prema članku 89 SZ-a (NN 71/15, 104/17, u daljnjem tekstu SZ) određeno je, kako slijedi:

(1) Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:

1. dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka

2. sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika

3. odrediti povjerenstvo za popis imovine

4. sastaviti početno stanje imovine dužnika

5. kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika iposlova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika

6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika

7. savjesno voditi poslovanje dužnika iz članka 217. stavka 2. ovoga Zakona

8. dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje isprave koje se odnose naradnopravni status osiguranika

9. unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze ustečajnu masu

10. pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu

11. dostaviti odboru vjerovnika završni račun

12. izvršiti naknadne isplate vjerovnika

13. nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

(2) Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijekustečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

(3) Pisana izvješća iz stavka 2. ovoga članka i druga izvješća koja je stečajni upravitelj dužan podnositi na temelju ovoga Zakona objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova bez odgode.

14. U ovom konkretnom stečajnom postupku, prema ocjeni ovog suda, stečajni upravitelj je postupao u skladu s odredbama Stečajnog zakona i dostavljao uredno pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, predlagao je sazivanje skupštine vjerovnika na kojima se odlučivalo o svim pitanjima u skladu s člancima 104. i 107. SZ-a, pa tako i o prodaji imovine stečajnog dužnika te je sud, u zakonom propisanom postupku i u skladu s odlukama vjerovnika na skupštini vjerovnika, donio rješenje o prodaji imovine stečajnog dužnika 24. listopada 2019., koje je postalo pravomoćno te zaključak o prodaji 6. veljače 2020., a 3. ožujka 2020. donio je i rješenje kojim je odbijen prijedlog radi zastoja ovog postupka, jer se ovdje radi o hitnom postupku, po sili zakona, a cilj stečajnog postupka je unovčenje stečajne mase stečajnog dužnika radi namirenja vjerovnika (članak 2 stavak 2 SZ-a), koje je također pravomoćno. U ovome postupku je sam stečajni vjerovnik Hrvoje Rendulić priznao da je još u travnju 2019. tražio od stečajnog upravitelja da mu pomogne da namiri sve vjerovnike i da se nekretnina ne proda. Stečajni upravitelj je tvrdio da tako nešto nije moguće i da nema druge zakonske mogućnosti, nego da se nekretnina proda. Stoga, prema stanovištu ovog suda, nemaju smisla navodi stečajnog vjerovnika da je stečajni upravitelj postupao protiv interesa stečajnih vjerovnika i da je postupao prijevarno i samo i jedino u interesu da ostvari neprimjereno visoku nagradu. **Upravo suprotno navodima stečajnog vjerovnika, postupao je u skladu sa odredbama SZ-a, s ciljem da se jedina nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika unovči, a skupština vjerovnika, odnosno, tadašnji razlučni vjerovnik Grad Zagreb je, prije nego što je stečajni vjerovnik Hrvoje Rendulić cesijom prenio tražbine na sebe, donijela odluku o unovčenju imovine stečajnog dužnika na kojoj je još tada bilo upisano razlučno pravo, a sud je donio rješenje o prodaji, koje je postalo pravomoćno, kao i zaključak o prodaji, prema članku 247 SZa.**

15. Prema ocjeni ovog suda, upravo je stečajni vjerovnik taj, koji je, nakon pravomoćnosti rješenja o prodaji imovine, prenosio cesijom tražbine drugih vjerovnika na sebe, sve s ciljem sprečavanja prodaje jedine nekretnine stečajnog dužnika, s namjerom da mu se ta nekretnina vrati u vlasništvo, a što nije predviđeno odredbama Stečajnog zakona, pogotovo ne na način da pri tome namiruje tražbine stečajnih vjerovnika, nakon otvaranja stečajnog postupka, što također nije zakonom ni predviđeno, a ni dopušteno.

16. Kako je već sud naveo u ranijim rješenjima, u konkretnom slučaju se, prema ocjeni ovog suda, radi o očitom kršenju odredbe članka 3 stavka 3 ZPP-a na strani podnositelja ovog prijedloga-stečajnog vjerovnika, dakle, radi se o raspolaganjima stranke, koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala.

17. U ovom konkretnom predmetu, najprije je FINA protiv pravnog prednika dužnika pokrenula skraćeni stečajni postupak, koji je vođen pred ovim sudom pod brojem St6638/15. S obzirom da osoba, ovlaštena za zastupanje dužnika, tj. bivši direktor dužnika, a ovdje podnositelj ovog prijedloga-zainteresirana osoba, nije dostavio popis nekretnina, koje ima dužnik u vlasništvu, sud je, nakon provođenja skraćenog stečajnog postupka, donio rješenje o otvaranju i zaključenju tog postupka, koje je postalo pravomoćno 3.5.2016. te je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra.

18. Na prijedlog stečajnog upravitelja nastavljen je postupak na stečajnoj masi stečajnog dužnika, zbog naknadno pronađene imovine, rješenjem ovog suda, broj St-6638/15 od 2. listopada 2018. te je sud donio rješenje o prodaji predmetne nekretnine 24.10.2019. u skladu s člankom 247. SZ-a, koje je postalo pravomoćno 26.11.2019., a nakon ročišta za utvrđenje vrijednosti nekretnine, koje je održano 29. siječnja 2020. i zaključak o prodaji elektroničkom javnom dražbom 06.02.2020., koja je u tijeku.

19. Odredbom članka 159 SZ-a propisano je da otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja, što znači da u okviru dužnosti, koje su propisane člankom 89 SZ-a, samo se stečajni upravitelj može brinuti o ostvarivanju tražbine dužnika i pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu. Time su sve uplate i namirenja vjerovnika, koje je učinio stečajni vjerovnik, podnositelj prijedloga, nezakonite i suprotne prisilnim propisima i moralu, a ovaj sud neće uvažiti takva raspolaganja stranaka u postupku, jer su protivna članku 3 stavku 3 ZPP-a, koji zakon se supsidijarno primjenjuje i u ovom postupku (članak 10 SZ-a).

20. Sukladno članku 161 SZ-a (NN 71/15, 104/17), raspolaganja prijašnjih osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca nakon otvaranja stečajnoga postupka predmetima iz stečajne mase bez pravnoga su učinka, osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenja u javne knjige.

21. Radi navedenog, nije bilo uvjeta ni razloga za razrješenje stečajnog upravitelja od strane suda na koje ukazuje stečajni vjerovnik“.

Kraj citiranih točaka.

AD.III. Što se pak stavke III. točke 1. žalbe u kojoj podnositelj žalbe Hrvoje Rendulić govori o otuđenju tražbine, nigdje se ne navodi u žalbi kada i u kojem je trenutku Hrvoje Rendulić preuzeo tražbine svih vjerovnika, naime sve što je učinio je poduzimao nakon što je Naslovni sud donio rješenje o prodaji nekretnine **26.11.2019.godine** u skladu s člankom 247 SZ-a koje je postalo pravomoćno 26.11.2020.godine i nakon ročišta za utvrđivanje vrijednosti nekretnine, **koje je održano 29.01.2020.g. i zaključka o prodaji elektroničkom javnom dražbom koje je ročište održano 06.02.2020.g. tako da se bivši z.z. Hrvoje Rendulić upustio u pravne radnje namirenja vjerovnika i to dana :**

- 24.02.2020.g. sklopio Ugovor o ustupu tražbine sa HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb te podmirio tom vjerovniku iznos od 4.497,41 kuna dok razliku do iznosa do iznosa 13.007,21 kuna, u iznosu od 8.447,56 kuna nije podmirio.

- dana 02.04.2020.godine, dana je samo Izjava vjerovnika MF Porezne uprave Zagreb zastupane po državnom odvjetništvu pod brojem S-DO-2098/2018 u kojoj se navodi da je tražbina u smislu članka 146 st.2 SZ- a otuđena na novog vjerovnika Hrvoja Rendulića bez da je sa MF Poreznom upravom sklopio Ugovor o ustupu tražbine ili dostavio drugu ispravu koja bi bila ovjerena kod javnog bilježnika te naknadno dostavio stečajnom upravitelju

- dana 29.07.2020.godine, sklopio Ugovor o ustupu tražbine sa Hrvatskim vodama Zagreb te podmirio prema tom društvu tražbinu u iznosu od 800,62 kuna ovjeren kod javnog bilježnika Marije Glibota iz Zagreba pod brojem Ov-4617/2020 od 29.07.2020.g. te ga dostavio stečajnom upravitelju.

-dana, 15.07.2020.godine dana je samo Izjava stečajnog vjerovnika Grada Zagreba u kojoj se izvještava sud da je tražbina s Naslova priznate i utvrđene tražbine Grada Zagreba i to tražbina s naslova otkupa stana u Zagrebu Preradovićeve 29 u ukupnom iznosu od 10.156,96 kuna i tražbina s naslova komunalne naknade u ukupnom iznosu od 882,60 kuna podmirene u cijelosti od strane treće osobe Hrvoja Rendulića u ukupnom iznosu od 11.340,00 kuna i 800,62 kuna, čime su tražbine otuđene u smislu odredbe čl.146. SZ-a a da nakon toga unatoč izjavama i obećanjima nije dostavio stečajnom upravitelju ovjerenu Izjavu kod javnog bilježnika, a niti je dostavio Ugovor o ustupu tražbine ovjeren kod javnog bilježnika.

S obzirom na navedeno postavlja se pitanje zbog čega bivši zakonski zastupnik Hrvoje Rendulić nije podmirio navedene tražbine svih tih vjerovnika za vrijeme skraćenog stečajnog postupka koji se vidio pod brojem St-6638/2015 rješenjem Naslovnog suda od 10.02.2016.godine, **nego je to učinio cesijom tražbina drugih vjerovnika na sebe, tek nakon proteka četiri 4. godine u 2020.godini** odnosno nakon donesenog rješenja o prodaji nekretnine od 24.10.2019.g. koje je postalo pravomoćno, a poglavito nakon donesenog Zaključka suda o prodaji 06.02.2020.godine i nakon donesenog rješenja o predaji nekretnine u posjed stečajnom upravitelju 06.02.2020.godine koju nekretninu je nezakonito (neovlašteno) držao u svom posjedu, od dana donošenja rješenja o nastavku stečaja 02.10.2018.godine, pa i danas, a da je nije p r e d a o imovinu (nekretnine i pokretnine) stečajnom upravitelju, za koje nije imao pravo raspolagati i koristiti, sve s ciljem kako sud navodi citiram : „ **sprečavanje prodaje jedine nekretnine stečajnog dužnika Ruberg d.o.o. s namjerom da mu se vrati ta nekretnina u vlasništvo, a što nije predviđeno odredbama Stečajnog zakona pogotovo ne na način da pri tome namiruje tražbine stečajnih vjerovnika, nakon otvaranja stečajnog postupka, što također nije zakonom ni predviđeno, a ni dopušteno**“.

Kraj citata.

Pod AD III žalbe stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulića u kojoj se navodi Uvodna utanačenja u pogledu utvrđenja postojanja stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulić, stečajni upravitelj se očituje da je točno to citiram ; „da je od strane Hrvoja Rendulića došao do pravnog statusa vjerovnika protuzakonito kršenjem odredbe čl.3.st.3. ZPP-a i to na način da je nakon pravomoćnosti rješenja o prodaji imovine 24.10.2019.g. koje je postalo pravomoćno 26.11.2019.g. prenosio cesijom tražbine drugih vjerovnika na sebe, sve s ciljem sprečavanja prodaje jedine nekretnine stečajnog dužnika, s namjerom da mu se ta nekretnina vrati u vlasništvo, a što nije predviđeno odredbama Stečajnog zakona, pogotovo ne na način da pri tome namiruje tražbine stečajnih vjerovnika, nakon otvaranja stečajnog postupka, što također nije zakonom ni predviđeno, a ni dopušteno“.

Kraj citata

Naime, daje se do znanja drugostupanjskom sudu Visokom trgovačkom sudu da stečajni vjerovnik Hrvoje Rendulić od samog početka nakon doneseno rješenja o nastavku stečaja 02.10.2018.godine, **nije dozvolio stečajnom upravitelju predaju ključeva nekretnine, niti pregled nekretnine na adresi Preradovićeve 39 Zagreb, isto tako nije je dozvolio popis pokretnina vlasništvo stečajnog dužnika RUBERG d.o.o. a nalazile su se u samoj nekretninu (stanu), a niti je uredno predao financijsko - knjigovodstvenu dokumentaciju, tako da su sve radnje koje je počinio stečajni vjerovnik kao podnositelja žalbe od samog početka stečaja nezakonite i suprotne prisilnim propisima i moralu, nastale kršenjem odredbi Stečajnog zakona i odluka suda, a što je vidljivo i iz dokumentacije u spisu.**

Pod AD III. točka 2. Žalbe glede : Raspolaganje predmetima stečajne mase.

Što se tiče ove točke punomoćnik stečajnog vjerovnika očito pogrešno obrazlaže i tumači odredbu članka 161. Stečajnog zakona tako da stečajni upravitelj ostale bez komentara, s napomenom da bivši zak. zastupnik Hrvoje Rendulić i danas nezakonito raspolaže imovinom stečajnog dužnika Stečajna masa iza RUBERG d.o.o. u stečaju koja se sastoji od nekretnine i pokretnina.

Pod AD/III. točka 3.žalbe : Pravni interes da do prodaje nekretnine ne dođe.

Što se pak tiče ove točke punomoćnik stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulića pogrešno navodi slijedeće **citiram** : „da je Hrvoje Rendulić jedini osnivač društva, a po članku 285. SZ-a višak nakon dobe ide upravo njemu. **Naime** iz povijesnog izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda Zagreb, MBS:080627754 OIB:32383575430, jasno je vidljivo da Hrvoje Rendulić u trenutku otvaranja skraćenog stečajnog postupka na dan 10.02.2016.godine nije bio jedini osnivač i član društva, nego da je sudskom registru upisan u društvu Ruberg d.o.o. još jedan član društva prije otvaranja skraćenog stečajnog postupka i to : **Jana Blažević OIB:36458939740 iz Zagreba Humska 8., te da je Hrvoje Rendulić postao direktor tek od 02.06.2016.g. (nakon 4 mj.) od dana otvaranja skraćenog stečajnog postupka koji je otvoren 10.02.2016.godine, na što je isti od strane stečajnog upravitelja usmeno obaviješten i što je u ovom postupku najviše zasmetalo bivšem zakonskom zastupniku Hrvoji Renduliću i njegovom punomoćniku Alan Muraju.**

DOKAZ : uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra Trg. suda Zagreb

Stečajni upravitelj je u svojim Izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 22.08.2020.g. zatim u Izvješću od 30.11.2020.g. i Izvješću od 01.03.2021.godine naveo u kojim slučajevima se primjenjuje članka 285 Stečajnog zakona pa je tako u svom izvješću od 01.03.2021.godine kod postupanja sa stečajnom masom naveo slijedeće citiram :

„POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM

Punomoćnik stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulića sada kao jedini vjerovnik i bivši vlasnik društva RUBERG d.o.o. Zagreb, predložio je da se imovina stečajnog dužnika i to :nekretnina i pokretnine NE PRODAJU kao imovina stečajne mase već da se imovina tvrtke preda-dodjeli osnivaču - vlasniku društva, a zato je spreman dostaviti ili dati Izjavu pred sudom na Skupštini vjerovnika, kojom NE ŽELI da se sada kao jedini vjerovnik stečajnog dužnika namiri iz kupovnine, odnosno prodajne cijene imovine, nego je voljan izvršiti uplatu za troškove stečajnog postupka, za nagradu stečajnom upravitelju prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (iz članka 155 SZ.) u bruto iznosu od 77.704,64 kuna i za nastale ostale obveze stečajne mase (iz članka 156 SZ.) u iznosu od 9.190,95 kuna kao i za predvidive buduće troškove ovog postupka, (iz članka 157.SZ), u iznosu od 2.418,50 kuna, pod uvjetom da mu Naslovni sud dodjeli nekretninu temeljem vlasništva nad tvrtkom u kojem slučaju se O D R I Č E svih vjerovničkih prava koja ima kod ovog stečajnog dužnika.

Budući da je odredbom članka 285.Stečajnog zakona regulirano da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, da će stečajni upravitelj preostali višak predati dužniku pojedincu te ako je dužnik pravna osoba, da će stečajni upravitelj svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio višak na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnog postupka.

Nadalje odredbom članka 154. i članka 245. Stečajnog zakona propisano je da se iz stečajne mase najprije namiruju obveze stečajne mase koje čine troškove stečajnog

postupka iz članka 155. Stečajnog zakona i ostale obveze stečajne mase iz članka 156. Stečajnog zakona da će stečajni upravitelj obveze stečajne mase namiriti redom kojim one dopijevaju članak 154 st.2. SZ., te da tijekom cijelog postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za nemirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za nemirenje takovih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti članak 157. Stečajnog zakona, dakle obveze stečajne mase koje će teretiti stečajnu masu.

S obzirom na gore navedeno i prijedlog vjerovnika o odricanju svih vjerovničkih prava predlažem da Naslovni sud na ročištu donese slijedeća :

ODLUKA

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja te se odobravaju sve poduzete radnje stečajnom upravitelju i nastali troškovi ovog stečajnog postupka.

2. Prihvaća se činjenica da nema mogućnosti za nastavak poslovanja, nema mogućnosti izrade stečajnog plana, nema uvjeta za prodaju imovine kao cjeline, nema uvjeta otuđenja poduzeća ili pogona s posebnim interesom.

3. Utvrđuje se procijenjena vrijednosti nekretnine u iznosu od 624.602,41 kuna.

4. Utvrđuje procjena vrijednosti pokretnina- stvari koje se nalaze u stanu u iznosu od 7.140,00 kuna.

5. Utvrđuju se obveza stečajne mase ukupno za troškove stečajnog postupka, ostale obveze stečajne mase, (86.387,09 kuna, te predvidive troškovi 2.418,50 kn (tablica 3) u sveukupnom iznosu od 89.314,09 kuna, a koja se sastoji od:

- bruto nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 72.283,39 kuna utvrđene Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima koja se utvrđuje prema vrijednosti imovine za nekretninu 624.602,41 kuna + za pokretnine u vrijednosti od 7.140,00kn + za unovčenje po osnovu najma 21.800,00 kuna ili ukupno 653.542,41 kuna je osnovica, (dakle osnovicu čini vrijednost nekretnine + vrijednost pokretnina + unovčenje po osnovu neplaćenog najma stana prije otvaranja stečaja od strane Hrvoja Rendulića),

-doprinosi na nagradu 7,5% za zdravstveno osiguranje u iznosu od 5.421,25 kuna,

-ostalih obveza stečajne mase u ukupnom iznosu od 9.190,95 kuna,+ plus

-budućih predvidivih troškova stečajnoj postupka do zaključenja stečaja u iznosu od 2.418,50 kuna,

6. Utvrđuje se višak pri završnoj diobi u iznosu od 564.228,32 kuna koji iznos se dobije na način da se od ukupne vrijednosti imovine stečajnog dužnika 653.542,41 kuna odbije za troškove stečajnog postupka iznos od 77.704,64 kuna za bruto nagradu st.upr. sa doprinosima za zdravstvo, te minus – 9.190,95 kuna za ostale obveze stečajne mase, te minus za buduće predvidive troškove od 2.418,50 kuna, ukoliko se Hrvoje Rendulić o d r e ć e svojih potraživanja kao vjerovnika stečajne mase s tražbinom u iznosu od 21.791,41 kuna i kao vjerovnik preuzete tražbine razlučnog vjerovnika Grada Zagreba u iznosu od 10.156,96 kuna.

7.Višak po završnoj diobi vraća se članu-osnivaču društva Hrvoji Rendulić, sukladno odredbi članka 91.Zakona o obveznim odnosima i zakonskoj subrogaciji i sukladno članku 285. Stečajnog zakona, a tim da se član društva obvezuje prije odluke suda uplatiti na žiro račun STEČAJNA MASA IZA RUBERG d.o.o. u stečaju Hrašćica Braće Radić 1, broj :IBAN:HR6423600001102749344 za troškove stečajnog postupka prema točki 5 ove odluke u ukupnom iznosu od 89.314,09 kuna.

8.Obvezuje se stečajni upravitelj da odmah nakon izvršene uplate Hrvoja Rendulića kao bivšeg zz u iznosu od 89.314,09 kuna, podmiri nastale obveze troškove ovog postupka, predloži sazivanje skupštine, te podnese završni račun, te po rješenju suda naplatiti nagradu iz koje će se podmiriti plaćanje zakonskih obveza i doprinosa.

9.Nakon uplate iznosa od 89.314,09 kuna na račun stečajnog dužnika i dane izjave o odricanju vjerovničkih prava Hrvoja Rendulića kao člana uprave **predlaže se da Naslovni sud donese slijedeće ODLUKE :**

A)-Rješenje o obustavi prodaje nekretnine te ukinuti sve provedene radnje prema rješenju broj St-2814/18 od 24.10.2019.godine i zaključku o prodaji broj St-2814/2018-49 od 06.veljače 2020.godine,

B)-Rješenje o predaji-dodjeli nekretnine : stana u prizemlju desno koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 38,19 čm , koji se nalazi u Stambenoj zagradi Preradovićeve 36., Zagreb sagrađen na čest.br. 3346 po novoj izmjeri čest.br.2598 k.o. CENTAR upisan u Knjizi Položenih ugovora, Broj poduloška:25017/zk.uložak: 3383, Hrvoji Renduliću iz Zagreba Vojmila Rabadana 68 E, OIB: 69057015551 kao osnivaču društva.

C)-Rješenje o obustavi prodaje POKRETNINA na mrežnim stranicama VTS-a

D)-Rješenje o predaji-dodjeli pokretnina i to : 1.HLADANJAK Pevec- 1 kom,2.KLIMA VIVAX – Pevec,-1 kom, 3. KUHINJSKI BLOK- KIKA -1 kom, 4. MADRAC DIVANI SMEĐI BRUNO HAL 1 kom, 5.NAMJEŠTAJ - KIKA - 1 kom,

6.PERILICA EMMEZETA -1 kom,7. SJEDEĆA GARNITURA LESNINA 1-kom,

8.STOL i 9.ČETIRI STOLICE - PRIMA – u korist Hrvoja Rendulića iz Zagreba Vojmila Rabadana 68 E, OIB: 69057015551.

10.Nakon što bivši zz. Hrvoje Rendulić uplati na žiro račun iznos 89.314,09 kuna, stečajni Upravitelj će zatražiti od Naslovnog suda suglasnost za donošenje završnog računa te potom će izvršiti namirenja troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase odnosno da se izvrši podjela stečajne mase u skladu s odredbom članka 295. Stečajnog zakona i članka 285. Stečajnog zakona.

11.Nakon donesenog završnog računa stečajni upravitelj će predložiti Naslovni sud da se obustavi i zaključiti ovaj postupak.“ Kraj citata.

Iz tri navedena Izvješća od 22.08.2020.g. od 30.11.2020.g. i od 01.03.2021.godine koje su podneseni sudu, stečajni upravitelj jasno je vidljivo da stečajni upravitelj nije uporno inzistirao da se nekretnina proda nego je predložio rješenja – odluke koje bi skupština vjerovnika trebala donijela u slučaju da stečajni vjerovnik Hrvoje Rendulić koji je i sam predložio da se nekretnina ne proda te da će podmiriti sve nastala troškove stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, no međutim imenovani vjerovnik vjerojatno zbog svoje blokade računa okreće ploču, te sada očito nije u mogućnosti da izvrši predloženu uplatu prema Izvješću, i prethodno danim izjavama, kupuje vrijeme jer mu to ne paše te svojim izmišljenim podnescima i uvredljivim neprimjerenim izjavama obmanjuje i dovodi u zabludu stečajnog upravitelja i sud.

DOKAZ : uvid u navedena Izvješća stečajnog upravitelja

Pod AD/III. točka 4.žalbe Zaključak o pravnom statusu vjerovnika.

Što se tiče ove točke punomoćnik vjerovnika Hrvoja Rendilića očito pogrešno tumači sva donesena rješenja Naslovnog suda, tako da stečajni upravitelj se ne želi očitovati.

Pod AD/ IV. točka 1. i 2. U pogledu mogućnosti da sud odbije prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja :

Što se tiče ove točke punomoćnik vjerovnika Hrvoja Rendilića kao podnositelj žalbe je očito u pogrešnom uvjerenju tako da kao stečajni upravitelj ne želi njegove pogrešne i netočne navode komentirati s obzirom na uvredljive i nedolične podneske koje je punomoćnik vjerovnika odvjetnik Alan Muraj do sada uputio na račun suda i stečajnog upravitelja, a koji se nalaze u spisu i za koje ima elemenata za podnošenje kaznene prijave i prijave odvjetničkoj komori radi uvrede časti i ugleda.

Pod AD/ V. U pogledu odbijanja suda da donese dopunsko rješenje o ispravku tablice, stečajni upravitelj smatra da je sud donio ispravnu odluku, - odbio prijedlog radi dopunskog rješenja tako da na izjavu punomoćnika vjerovnika Hrvoja Rendilića se očitujem da je njegova izjava sama po sebi je neispravna, naime nigdje ne piše u danoj Izjavi Grada Zagreba od 15.07.2020.godine da navodno Grad Zagreb ustupa mjesto razlučnog

vjerovnika novom vjerovniku Hrvoji Renduliću, odnosno da je Grad Zagreb otuđio razlučno pravo u ime i za račun Hrvoja Rendulića pa kako u samoj pisanoj Izjavi Grada Zagreba toga nema prvostupanjski sud je pravilno postupio. Osim toga daje se na znanje da je brisovno očitovanje sam Hrvoje Rendulić osobno uručio stečajnom upravitelju pred Trgovačkim sudom Zagreb dana 29.07.2020.godine tako da izjava dana u žalbi stečajnog vjerovnika, da je navodno brisanje razlučnog prava inicirao stečajni upravitelj nije točna, nego upravo suprotno na tome je uporno radio u mjesecu srpnju i kolovozu 2020.godin, njegov punomoćnik odvjetnik Alan Muraj koji je sve to sam pribavio te inzistirao da se brisovno očitovanje žurno dostavi Općinskom građanskom sudu Zagreb zemljišno-knjižnom odjelu sa prijedlogom za brisanje hipoteke, i dostavi brisovno očitovanje Naslovnom sudu u spis. DOKAZ: uvid u podneske i izjave punomoćnika stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulića odvjetnika Alana Muraja

Pod AD/ VI. U pogledu odbijanja suda da odredi privremenu zabranu radnje prodaje nekretnine.

U vezi toga stečajni upravitelj smatra da je ispravna odluka suda što je odbio prijedlog vjerovnika Hrvoja Rendulića da se zabrani prodaja nekretnine stečajnog dužnika. Naime, stečajni upravitelj je u svojim Izvješćima predložio rješenje i odluke Naslovnom sudu na koji način da se riješiti ovaj stečajni postupak, a to je da vjerovnik Hrvoje Rendulić uplati na žiro račun stečajnog dužnika odgovarajući iznos koji će pokriti troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase koji iznos sada očito nakon dužeg proteka vremena ne odgovara stečajnom vjerovniku Hrvoji Renduliću odnosno po mišljenju njegova punomoćnika Alana Muraja, općenito stečajni upravitelji bi trebali obavljati svije dužnosti bez ikakove naknade – nagrade što je suprotno odredbama Stečajnog zakona.

Pod AD/ VII. U pogledu nagrade stečajnom upravitelju.

Što se tiče ove točke punomoćnik vjerovnika Hrvoja Rendilića kao podnositelj žalbe pogrešno tumači iz razloga što se u ovom slučaju ne može primijeniti odredba članka 13.stavka 2. Uredbe, iz razloga što se prethodno nije vodio redovni stečajni postupak već se prethodno vodio skraćeni stečajni postupak na koji bivši zakonski zastupnik Hrvoje Rendulić nije pravodobno reagirao, a isti je podmirio tražbine vjerovnika u ovom stečajnom postupku putem cesija naknadno, te zbog same odredbe članka 285 SZ-a ima se primijeniti odredba članka 7. Uredbe, o čemu u konačnici odluku donosi sud i o kojem iznosu se na skupštini vjerovnika nije raspravljalo.

Pod AD/VIII. U pogledu opetovanog ne sazivanja skupštine društva.

Što se tiče ove točke sud je donio ispravu odluku, budući da je stečajni upravitelj sve svoje radnje ovom stečajnom postupku broj St-281/18 poduzeo u skladu sa Stečajnim zakonom te da nikakvu radnju nije poduzeo protivnom interesima vjerovnika i suda što proizlazi iz danih Izvješća stečajnog upravitelja objavljenih na e-Oglasnoj ploči suda i priloženih dokaza.

Slijedom navedenog stečajni upravitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu da se žalba vjerovnika Hrvoja Rendulića u cijelosti o d b i j e kao neosnovana.

U Zagrebu, 08.05.2021. godine.

STEČAJNA MASA IZA
RUBERG d.o.o.u stečaju
Stečajni upravitelj :

(Berislav Maksimović)